

WILDERS' BELEID: SPIEGELBEELD VAN DE SHARIA

Dr. Jan A. Schulp, VVD-lid en burger

In deze woelige dagen lijkt het of Geert Wilders de gehele agenda van Nederland bepaalt. Tijd om sommige van zijn opvattingen eens kritisch tegen het licht te houden, maar ook om dat te doen met de argumenten van zijn tegenstanders.

Ten eerste woedt de discussie over de vraag of de islam nou een religie is of een politieke ideologie. Ik ga me daar niet in mengen, ik ga alleen aantonen dat de vraag irrelevant is, en dat dus ook de argumenten van Wilders en zijn tegenstanders betekenisloos zijn. Volgens de Grondwet genieten namelijk religies en politieke stromingen allebei gelijke bescherming, religies volgens artikel 6 en politieke stromingen volgens artikel 7 over vrijheid van vereniging enzovoort. Of de islam dus een religie of een politieke ideologie is, maakt niets uit: op dat enkele feit kunnen er geen beperkingen aan opgelegd worden, behalve dan, en dat geldt voor beide: "behoudens ieders verantwoordelijkheid voor de wet". Misdrijven en overtredingen uit naam van religieus of politiek gedachtegoed zijn dus niet toegestaan.

Wilders streeft een serie wetten na die specifiek tegen de islam en de moslims zijn gericht. Het pikante vind ik, dat hij daarmee een spiegelbeeld ontwikkelt van een deel van de sharia. Hij streeft er namelijk naar om de moslims in ons land ongeveer net zo beroerd te behandelen als Joden en christenen volgens de sharia behandeld dienen te worden. In een land waar de moslims heersen en de sharia geldt, gaat bij heidenen (polytheïsten, atheïsten en agnosten) die zich niet wensen te bekeren zonder pardon de kop eraf. Maar Joden en christenen – ahl-al-kitab, mensen van het boek – krijgen een beschermde status, die van dhimmi. Dat klinkt mooier dan het is. Het begint met het betalen van een dikke belasting, het kopgeld (ziet u de analogie met Wilders' kopvoddentaks?) waarmee men om te beginnen het recht koopt om zijn kop op de romp te houden. Verder mogen dhimmi's dan in een beperkte vrijheid hun godsdienst uitoefenen. Kerken en synagogen mogen niet opvallend zijn en de aanvang van de godsdiensttoefening mag niet luid aangekondigd worden. Ziet u de analogie met Wilders' verbod om moskeeën te bouwen? Bekeringswerk is streng verboden. Ziet u de analogie met Wilders' voorstel om islamitisch onderwijs af te schaffen? De dhimmi's moeten daarnaast door hun kleding op voorgeschreven wijze herkenbaar zijn als Joden of christenen – de Jodenster is een islamitische uitvinding. Wilders streeft er juist naar om de moslims voor hun islamitische kleding te belasten. Het door Wilders voorgestelde verbod op de Koran heeft geen pendant in de sharia, maar wel in de praktijk van een land als Saudi-

Arabië waar het bezit van een bijbel verboden is. Mijn conclusie is dus dat Wilders zich bij zijn bestrijding van de islam verlaagt tot het niveau van de sharia. Moeten we dat nu willen? Ik hoop van niet.

Anderzijds: de maatschappij moet natuurlijk wel beschermd worden tegen de uitwassen van welke religieuze of politieke richting dan ook, dus ook tegen de extreme islam. Maar dat is helemaal geen probleem. De bestaande wetgeving is toereikend. Discriminatie van vrouwen, van homo's, van Joden is verboden – omdat namelijk discriminatie in het algemeen verboden is. Het bedreigen en molesteren van afvallige moslims is verboden – omdat namelijk bedreigen en molesteren in het algemeen verboden is. Frauderen met gelden voor je islamitische basisschool is verboden – omdat frauderen in het algemeen verboden is. Ik wil, kortom, geen wetgeving die gericht is op specifieke bevolkingsgroepen. Ik wil wetten die voor iedereen gelden en die gehandhaafd worden, ook jegens iedereen, zonder onderscheid. Daaraan heeft het de afgelopen 25 jaar ontbroken zodra er moslims bij betrokken waren, en daardoor is Wilders groot gemaakt door de gevestigde politiek en de rechterlijke macht. Ik heb eerder de aandacht gevestigd op gevallen als imam El-Moumni en de belagers van Ehsan Jami. Het heeft ook heel lang geduurd eer knoeiende bestuursleden van islamitische scholen werden aangepakt. Zelfs de aanpak van eerwraak en gedwongen uithuwelijking is eerst aarzelend geweest. Moslims zijn een tijdlang gelijker geweest dan andere burgers. Als we daar eens mee zouden ophouden, als we de normale moslims gewoon met rust zouden laten, ze niet knuffelen of subsidiëren en de criminele moslims aanpakken overeenkomstig het bestaande strafrecht, ook als ze hun kwalijke activiteiten trachten te rechtvaardigen vanuit hun godsdienst, zouden we dan misschien een normalere maatschappij kunnen terugkrijgen? Misschien verliest Wilders dan ook wel zijn angst en kan hij weer het normale VVD-Kamerlid worden dat hij ooit was.